



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne [REDACTED] senátem pro mládež složeným z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Ing. Jitky Hejdukové a Jany Žilkové takto:

Obžalovaní

1. mladistvý [REDACTED]
2. mladistvý [REDACTED]
3. mladistvý [REDACTED]

jsou vinni, že

1. dne 9. října 2020 kolem 21:35 hodin v Mostě, v ulici [REDACTED], na chodníku u domu čísla popisného 1094 před provozovnou občerstvení s názvem „Hladové okno“ nejprve mladistvý [REDACTED] fyzicky napadl úderem dlaní sevřenou v pěst do obličeje poškozeného [REDACTED] narozeného [REDACTED], který v důsledku tohoto úderu upadl na zem, kde do něho všichni mladiství společně s nezletilým [REDACTED] jehož věc je vedena odděleně, a již pravomocně odsouzeným [REDACTED] jehož trestní stíhání bylo zastaveno pro neúčelnost, kopali do celého těla, čímž mu způsobili nejméně pohmoždění zevně od pravého oka a levého spánku,

tedy

dopustili se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného,

2. dne 9. října 2020, na téže místě, krátce po spáchání skutku popsaného pod bodem 1) rozsudku, mladistvý [REDAKCE] přistoupil k poškozeným [REDAKCE] [REDAKCE], kterým sdělil, že pokud jednání jeho a dalších mladistvých popsané shora pod bodem 1) rozsudku oznámí policejnímu orgánu, tak je zabije,

tedy

jiného pohružkou násilí nutil, aby něco opominul, a takový čin spáchal na svědkovi v souvislosti s výkonem jeho povinnosti,

čímž spáchali

mladistvý [REDAKCE] —
provinění výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,

mladistvý [REDAKCE]
přechin výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,

mladistvý [REDAKCE]
jednak výtržnictví podle § 358 odstavce 1 trestního zákoníku,

jednak provinění vydírání podle § 175 odstavce 1, odstavce 2 písmeno f) trestního zákoníku,

Podle § 11 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku soud upouští od uložení trestního opatření mladistvému [REDAKCE]

Podle § 14 odstavce 1 zákona č. 218/2003 Sb. soud podmíněně upouští od uložení trestního opatření mladistvému [REDAKCE]

Podle § 14 odstavce 2 zákona č. 218/2003 Sb. se mladistvému stanoví zkušební doba v délce 10 (deseti) měsíců.

Podle § 44 trestního zákoníku soud upouští od uložení souhrnného trestního opatření mladistvému [REDAKCE] neboť trestní opatření v délce jednoho roku podmíněně odložené na zkušební dobu dvou roků s dohledem, uložené Okresním soudem v Mostě pod sp. zn. [REDAKCE] považuje za postačující.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se Česká průmyslová zdravotní pojišťovna se svým nárokem na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Všichni tři mladiství shodně prohlásili vinu. Soud prohlášení viny přijal, a to u všech tří. Přijetí prohlášení viny nebránil žádný zákonný důvod a státní zástupce navrhl, aby soud prohlášení viny akceptoval. Současně soud usnesením rozhodl, že na základě shora uvedených skutečností nebude provedeno dokazování v rozsahu prohlášení viny s tím, že dokazování bude provedeno v rozsahu osobních poměrů mladistvých. Nikdo z přítomných nežádal, aby mu bylo umožněno provést výslech mladistvých k jejich osobním poměrům. Výslech nechtěl provádět ani soud, neboť všechny významné informace měl z listin, které jsou součástí spisového materiálu.
2. Při úvaze o opatření soud vzal v úvahu osobní poměry mladistvých, možnosti její nápravy, charakter trestné činnosti, i jejich přístup po spáchání trestné činnosti. Je nesporné, že všichni mladiství v době spáchání skutku byli bezúhonní. Ze zprávy OSPOD Žatec vyplývá, že mladistvý [REDAKCE] bydlí u prarodičů v Mostě. Jednak je to dostupnost školy, avšak má také problém

s novým partnerem matky. Baví jej práce se dřevem, našel si brigádu v truhlárně, chtěl by se tomu vědom i do budoucna. Události lituje, uvědomuje si následky svého chování. Další informace pak hovoří o tom, že mladistvý se zotavuje po napadení, jehož byl obětí, kvůli problémům s distanční výukou ukončil další vzdělávání, ani na brigádu již nechodí. Pro přestupek dosud řešen nebyl. Mladistvý se rovněž obrátil na PMS, středisko Most. Stalo se tak později než u ostatních mladistvých, neboť se léčil kvůli utrpěnému zranění. Zaplatil část způsobené škody jako ostatní spoluprací spoluobžalovaní /spolupracoval rovněž [REDACTED]/. Také zaslal poškozenému omluvný dopis. Vzhledem k hodnocení mladistvého, jeho postoji a menšímu podílu na jednání se soud domnívá, že projednání věci před soudem je postačující a upustil od uložení trestního opatření. Mladistvý [REDACTED] také navázal spolupráci s PMS, středisko Most. Na základě dobrovolnosti nastoupil do výchovného programu PUNKT. Oba rodiče mladistvého pracují, mladistvý má režim, který dodržuje, avšak vzhledem k zaměstnání rodičů má i mnoho volného času, kdy rodiče nemají přehled, s kým a jak jej mladistvý tráví. Přestupkově řešen nebyl. Zaslal omluvný dopis poškozenému a zaplatil část způsobené škody. Soud se domnívá, že vzhledem k postoji mladistvého není nezbytné na něj působit uložením trestního opatření. Vzhledem k tomu, že rodiče mladistvého jsou oba zaměstnaní a nemají přehled o tom, jak a s kým mladistvý tráví svůj čas, soud v případě tohoto mladistvého podmíněně upustil od uložení trestního opatření a stanovil zkušební dobu v délce deseti měsíců. Mladistvý [REDACTED] sám navázal spolupráci s PMS, středisko Most vzhledem k tomu, že proti němu byla vedena dvě trestní stíhání, byl zařazen na základě vlastního zájmu do výchovného programu PUNKT. Podle rodičů nejsou s mladistvým výchovné problémy. Pracuje občas brigádně, studovat již dále nechce. Situace byla řešena již v rámci rodiny. V evidenci kurátora byl již dříve. V roce 2018 byl projednáván soudem pro mládež pro čin jinak trestný /výtržnictví/. Pro přestupek řešen nebyl. Ze zprávy ze dne 14. 3. 2022 vyplývá, že program PUNKT dokončil. Omluvil se poškozenému dopisem. Poškozenému uhradil bolestné a zaplatil část škody zdravotní pojišťovně. Mladistvý byl v mezidobí odsouzen, a to pro provinění loupeže. Absolvoval výchovný program PUNKT, do března 2024 mu běží zkušební doba z předchozího odsouzení, kde mu byl současně uložen dohled. Vzhledem k tomu, že projednáváný skutek se stal před dvěma lety a mezi tím bylo s mladistvým intenzivně pracováno, což zjevně má pozitivní efekt, soud se domnívá, že přijatá opatření jsou zcela postačující a postupoval podle § 44 trestního zákoníku.

3. S nárokem na náhradu škody se připojila Česká průmyslová zdravotní pojišťovna. Je nepochybné, že v důsledku nutnosti ošetření poškozeného vznikla této pojišťovně škoda. Na základě provedeného dokazování je nesporné, že alespoň část pachatelů vzniklou škodu uhradila. Zdravotní pojišťovna do počátku hlavního líčení svůj nárok neupřesnila. Protože soud neměl přesný podklad pro rozhodnutí o nároku zdravotní pojišťovny, odkázal ji s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě

obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Mos

Mgr. Jitka Neterdová
předsedkyně senátu pro mládež

